

Kraków, dnia 06.11.2019 r.
ZDW/PW/2019/ 8129 /DN4/AK
znak sprawy: ZDW-DN-4-271-51/19

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia ZACHODNIA OBWODNICA ZIELONEK – zaprojektowanie i wykonanie robót (w podziale na zadania) (nr ZDW-DN-4-271-51/19)

I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, wyznaczony do przeprowadzenia postępowania jw. w imieniu i na rzecz następujących Zamawiających: Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie i Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie, na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 35

Prosimy o określenie sposobu postępowania w przypadku ujawnienia w trakcie realizacji inwestycji stanowisk archeologicznych? Czy termin realizacji zostanie odpowiednio wydłużony o czas niezbędny do przeprowadzenia prac archeologicznych?

Odpowiedź:

Sposób postępowania w przypadku ujawnienia w trakcie realizacji inwestycji stanowisk archeologicznych winien być zgodny z *ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (Dz.U. 2018 r. poz. 383). W razie pojawienia się obiektów i nawarstwień kulturowych, nieznanie wcześniej stanowisko należy zgłosić do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie, a znaleziska należy wyeksplorować metodami archeologicznymi wraz ze sporządzeniem stosownej dokumentacji.

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż każdy przypadek zaistnienia opóźnienia w realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę będzie weryfikowany w kontekście możliwości zmiany terminu realizacji umowy w świetle postanowień § 16 wzoru umowy (katalog zmian umowy) i przepisów ustawy PZP.

Pytanie nr 47

W związku z wprowadzaną aktualnie zmianą Rozporządzenia MTiGW ws warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, a także kilku innych aktów pokrewnych, prosimy o wskazanie na jakich aktach prawnych i przepisach technicznych Wykonawca ma bazować opracowując niniejszą ofertę?

Odpowiedź:

Wykonawca sporządzając ofertę winien mieć na uwadze konieczność opracowania dokumentacji projektowej w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, w tym m.in. przepisy *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie*

w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1643).

Pytanie nr 54

Prosimy o wskazanie miejsca i zakresu robót archeologicznych w myśl zapisu pkt. 22 str. 9 PFU. Kto poniesie koszt tych badań? – jeśli Wykonawca prosimy o określenie szacunkowego zakresu tych robót.

Odpowiedź:

Zakres ewentualnych robót archeologicznych wynikać będzie z uzyskanych uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Rozmieszczenie obiektów zabytkowych przedstawia analiza wykonana przez Projektanta na potrzeby wykonania koncepcji programowej, zamieszczona w pkt 4 raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dla inwestycji wydana została opinia Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie z dnia 16 stycznia 2017 r. (zn. OZKr.5183.2582.2016.MTW.DW.AP) informująca o obiektach zabytkowych znajdujących się w strefie oddziaływania na terenie planowanej inwestycji.

W przypadku odkrycia w trakcie robót stanowisk archeologicznych i konieczności wykonania prac archeologicznych ewentualna zmiana postanowień umowy będzie rozpatrywana indywidualnie w świetle postanowień § 16 umowy i przepisów ustawy PZP.

Pytanie nr 57

W związku z wymogiem PFU dot. lokalizacji zaplecza budowy i składowisk w odległości min. 100 m od zabudowy mieszkaniowej oraz w związku z jej dynamicznym przyrostem obecnie w rejonie planowanej inwestycji prosimy o podanie lub wskazanie przyszłych lokalizacji znanych Miastu Kraków (np. na podstawie dok. WZ) inwestycji mieszkaniowych w pobliżu planowanej inwestycji.

Odpowiedź

Rolą i obowiązkiem Wykonawcy jest zorganizowanie placu budowy, w tym zaplecza budowy. Na etapie postępowania przetargowego Zamawiający nie posiada informacji, jakie będą warunki zabudowy w momencie potrzeby lokalizacji zaplecza budowy.

Pytanie nr 59

Dot. wymogów PFU w zakresie badań nawierzchni georadarem – prosimy o wyjaśnienie czy zapis „propozycja wymagań” należy traktować jako wymóg czy niewiążące zalecenie?

Odpowiedź

Do obowiązków Wykonawcy zarówno w zakresie Zadania 1, jak i Zadania 2, należy wykonanie przed odbiorem końcowym pomiaru grubości warstw bitumicznych przy pomocy georadaru – jest to wymóg.

W związku z powyższym Zamawiający wprowadza zamienną str. 17 Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla Zadanie 1 uwzględniającą przedmiotowy zapis – dokument ten zamieszczony jest w linku: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19 folder „załączniki do pisma 06.11.2019 r.” plik pn. zamienna strona 17 PFU - Zadanie 1.

Pytanie nr 66

PFU str. 24 – prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć „rury nowej generacji” dla kanalizacji deszczowej? Jakie nowe/inne parametry techniczne mają posiadać w stosunku do rur obecnie stosowanych.

Odpowiedź

Dla Zadania 1 i Zadania 2 Zamawiający wymaga zastosowania kanalizacji deszczowej z materiałów o następujących parametrach: rury kamionkowe glazurowane o podwyższonej

wytrzymałości na ściskanie z wbudowaną uszczelką lub rury żelbetowe z wbudowaną uszczelką o parametrach: beton klasy C40/50, stopień mrozoodporności betonu F150, nasiąkliwość betonu $\leq 5\%$, stopień wodoszczelności W9.

W związku z powyższym Zamawiający wprowadza zamienną str. 24 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla Zadania 1 i zamienną str. 18 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla Zadania 2, uwzględniające przedmiotowe zapisy – dokumenty te zamieszczone są w linku: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19 folder „załączniki do pisma 06.11.2019 r.” plik pn. *zamienna strona 24 PFU - Zadanie 1* oraz *zamienna strona 18 PFU - Zadanie 2*.

Pytanie nr 75

Prosimy o podanie kto będzie ponosić opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego?

Odpowiedź

Po uzyskaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (decyzji ZRID) przez Wykonawcę Zamawiający przekaze Wykonawcy plac budowy w granicach objętych wydaną decyzją. Z tytułu zajęcia przekazanego placu budowy Wykonawca nie będzie ponosił opłat.

Pytanie nr 77

Czy Zamawiający przewiduje organizację komunikacji zastępczej przez Wykonawcę robót określonej w PFU? Jeśli tak, czy były robione analizy konieczności takiego rozwiązania lub analizy tras alternatywnych – prosimy o ewentualne ich udostępnienie.

Odpowiedź

Konieczność organizowania komunikacji zastępczej będzie wynikała z harmonogramu oraz technologii prac zaproponowanych przez Wykonawcę. Na obecnym etapie nie można określić, czy będzie istniała zasadność uruchamiania komunikacji zastępczej, czy też nie. Nie można jednak wykluczyć, że utrudnienia generowane przez budowę wymuszą zorganizowanie komunikacji zastępczej, której koszt funkcjonowania pokrywać ma Wykonawca. Wykonawca ponadto winien przewidzieć koszty ewentualnej komunikacji zastępczej związanej z udzielonymi zamknięciami torów na czas realizacji wiaduktu kolejowego WK-1.

Na etapie opracowania koncepcji programowej nie sporządzano analiz konieczności wprowadzenia komunikacji zastępczej lub analizy tras alternatywnych.

Jednocześnie Wykonawca, bez względu na powyższe, zobligowany jest do pokrycia kosztów związanych m. in. z wyznaczeniem tymczasowych przystanków, zapewnieniem tymczasowych pętli, dostosowaniem dróg do przejazdu komunikacji zbiorowej, opracowaniem projektu organizacji ruchu i jego wykonaniem w terenie i zapewnieniem innej niezbędnej infrastruktury (uwagi zawarte w piśmie zn. TT.4212.392.2019).

Pytanie nr 80

Dot. PFU pkt. 1.5.16 – prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga zastosowania sygnalizacji tymczasowej (oprócz ewentualnej związanej z TOR)? Jeśli tak prosimy o wskazanie miejsca lub zakresu.

Odpowiedź

W zakresie Zadania 2 (dotyczy tylko sygnalizacji tymczasowej na czas prowadzenia robót) Zamawiający dopuszcza tymczasową sygnalizację świetlną jako element tymczasowej organizacji ruchu na czas robót, jeśli będzie tego wymagała technologia robót.

W zakresie Zadania 1 (podstawowe wymagania dotyczące sygnalizacji docelowej):

Na odcinku miejskim wskazano konieczność rozbudowy sygnalizacji świetlnej projektowanej na skrzyżowaniu ul. Pachońskiego z Trasą Wolbromską w ramach budowy linii tramwajowej na Górkę Narodową. W ramach powyższego zadania projektowane jest skrzyżowanie trójwlotowe z sygnalizacją zmienno-czasową z wpięciem skrzyżowania do Systemu Sterowania Ruchem. W przypadku braku realizacji linii tramwajowej przed oddaniem do użytku projektowanego

odcinka Trasy Wolbromskiej należy wykonać cały zakres dotyczący osygnalizowania skrzyżowania ul. Pachońskiego z Trasą Wolbromską w ramach budowy Trasy Wolbromskiej w standardzie tożsamym jaki został wskazany w PFU dla linii tramwajowej.

W zakresie odcinka miejskiego nie jest przewidywana dla aktualnych warunków ruchu budowa innej, niż wyżej wymieniona nowa sygnalizacja świetlna. Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu UMK zastrzega sobie jednak możliwość wskazania innego skrzyżowania w przypadku zaistnienia znacznych zmian w sytuacji ruchowej w rejonie ul. Glogera, które będą skutkowały pogorszeniem warunków ruchu oraz BRD, w przypadku opóźnień w harmonogramie realizacji Trasy Wolbromskiej (tj. w przypadku odłożenia w czasie realizacji). W takim przypadku Wykonawca winien uzyskać ponownie opinie w zakresie ruchowym dla przygotowywanego zadania.

Ponadto może zaistnieć konieczność wprowadzenia zmian w programach sygnalizacji świetlnej na trasach, po których będą prowadzone objazdy w czasie budowy Trasy Wolbromskiej (najbardziej prawdopodobny jest ciąg ul. Opolskiej) w celu dostosowania sygnalizacji do zmienionych warunków ruchu. Jednak decyzja o tym będzie podejmowana na etapie przedstawienia harmonogramu oraz etapowania prac i prowadzenia objazdów.

W odniesieniu do realizacji czasowej organizacji ruchu wprowadzanej na czas realizacji robót konieczność zastosowania sygnalizacji wahadłowej będzie wynikała z przedłożonego etapowania prac w projekcie czasowej organizacji ruchu, a decyzja o jej wprowadzeniu pozostaje po stronie zarządzającego ruchem i zostanie zgłoszona na etapie zatwierdzania czasowej organizacji ruchu. Decyzja o wprowadzeniu takiego sterowania ruchem będzie wynikała każdorazowo z konieczności zapewnienia BRD.

Pytanie nr 85

Dot. Wykazu Świadczeń – prosimy o wyjaśnienie poniższych kwestii:

- a. Dlaczego Zamawiający – ZDW dysponujący budżetem na inwestycje ponad 300 mln zł (2019) wymaga od Wykonawców ujęcia w kosztach robót budowlanych takich drobiazgów jak m.in. laptop wraz z torbą i myszką czy telefon komórkowy? Jest to praktyka niezrozumiała i niespotykana na innych kontraktach ogłaszanych przez Zamawiających w Polsce. Wykonawca ma gwarantować rzetelne i terminowe wykonanie robót budowlanych a nie wyposażanie Zamawiającego w podstawowe narzędzia pracy.*
- b. Prosimy o potwierdzenie, iż Świadczenia dodatkowe mają być zapewnione w okresie od momentu przekazania placu budowy do terminu odbioru końcowego każdego z zadań. Jeśli również mają być zapewnione w okresie projektowania prosimy o uzasadnienie limitu aż 2 tys. km miesięcznie dla samochodów osobowych, co niepotrzebnie zwiększy koszt inwestycji i wydatkowania publicznych pieniędzy.*
- c. Prosimy o potwierdzenie, iż Świadczenia dodatkowe mają być zapewnione dla każdego z zadań osobno (2 komputery, 2 osobne sale konferencyjne, 2 samochody, 1 telefon komórkowy), mimo iż jest to jedno postępowanie i jeden kontrakt o pełnej ciągłości odcinka?*

Odpowiedź

Ad. lit. a)

Zamawiający w ramach kosztów projektu uprawniony jest do zapewnienia do obsługi konkretnego kontraktu świadczeń dodatkowych. Zgodnie z zapisami „Wykazu świadczeń dodatkowych” Wykonawca zadania zobowiązany jest do zapewnienia Zamawiającemu świadczeń dodatkowych w czasie obowiązywania umowy, aż do odbioru końcowego. Koszty poniesione w związku ze świadczeniami dodatkowymi Wykonawca powinien uwzględnić w kosztach robót budowlanych. Koszty te powinny uwzględniać czas realizacji kontraktu.

Ad. lit. b)

Zgodnie z zapisami „Wykazu świadczeń dodatkowych” wszystkie świadczenia winny być zapewnione w czasie obowiązywania umowy (każdego z zadań), aż do dnia odbioru końcowego. Wykonawcę obowiązują wymogi zawarte w przedmiotowym dokumencie, które Wykonawca winien uwzględnić w kosztach robót budowlanych.

Ad. lit. c)

Zamawiający potwierdza, iż świadczenia dodatkowe winny być zapewnione oddzielnie dla Zadania 1 jak i Zadania 2, ponieważ przeznaczone są dla dwóch różnych Zamawiających. Zamawiający dopuszcza przy tym możliwość zapewnienia przez Wykonawcę jednej sali konferencyjnej dla przeprowadzania rad budowy zarówno dla Zadania 1, jak i Zadania 2.

Pytanie nr 89

Czy Zamawiający potwierdza że PFU zawiera wszelkie wymagane prawem informacje które są zgodne z obowiązującymi przepisami i normami?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż Program Funkcjonalno-Użytkowy zawiera wszelkie informacje wymagane obowiązującymi przepisami, w tym *Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.*

Pytanie nr 91

Czy Zamawiający przewiduje możliwość wykupu dodatkowych gruntów w przypadku zaistnienia takiej konieczności w związku z przebudową infrastruktury i budową urządzeń towarzyszących?

Odpowiedź

Zamawiający zobowiązany jest do wypłaty odszkodowań i wykupu gruntów objętych pozyskaną decyzją ZRID. Ponadto Zamawiający w przypadku wystąpienia takiej konieczności – w związku z przebudową infrastruktury i budową urządzeń towarzyszących – zobowiązany będzie do wypłaty odszkodowań związanych z zajętością terenu.

Pytanie nr 95

W związku z rozbieżnościami w zamieszczonych dokumentach dotyczącymi materiałów z jakich ma być wykonana kanalizacja deszczowa prosimy o ich jednoznaczne określenie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 66.

Pytanie nr 97

Prosimy o doprecyzowanie w PFU technologii i wytycznych wykonania zbiorników retencyjnych.

Odpowiedź

Technologia wykonania zbiorników retencyjnych winna wynikać z przyjętych rozwiązań projektowych oraz obliczeń sporządzonych na etapie opracowania dokumentacji projektowej. W zakresie Zadania 1 zbiorniki retencyjne winny być zaprojektowane i wykonane jako zamknięte, natomiast w zakresie Zadania 2 Zamawiający dopuszcza wykonanie zbiorników retencyjnych otwartych.

Pytanie nr 98

W związku z dużymi rozbieżnościami cen materiałów prosimy o podanie bardziej precyzyjnych parametrów technicznych dla przepompowni przewidzianych do montażu na przedmiotowych zadaniach. W innym wypadku Wykonawcy niepotrzebnie mogą zawyżyć wartość ofert przyjmując bezpieczne założenia.

Odpowiedź

W zakresie planowanych do budowy przepompowni wód opadowych informujemy, iż parametry techniczne tego obiektu powinny zapewnić prawidłową, bezawaryjną pracę i odbiór wód opadowych z założonej zlewni. Jednocześnie informujemy, że pompownie przejmowane do utrzymania winny być wyposażona w następujące elementy:

- teren nad przepompownią powinien być ogrodzony oraz oświetlony w celu zwiększenia bezpieczeństwa postronnych osób, jak również zabezpieczenia obiektu przed ewentualnymi kradzieżami;
- na wypadek awarii pompy obiekt powinien być wyposażony w moduł telemetryczny;
- przepompownia wód opadowych powinna zostać wyposażona w agregat prądowłórczy zapewniający prawidłową pracę obiektu na wypadek awarii sieci elektrycznej;
- przepompownia powinna być wyposażona w wyciągarkę dobraną do ciężaru przedmiotowej pompy w celu jej wyciągnięcia na potrzeby serwisu i jej ewentualnej awarii;
- przed wlotem do przepompowni należy zainstalować kratę w celu uniknięcia zapchania pompy przez większe zanieczyszczenia;
- zarówno rozruch przepompowni, jak i przeszkolenie obsługi należy do obowiązków Wykonawcy;
- Wykonawca jest zobowiązany do przekazania szczegółowej instrukcji obsługi przedmiotowego obiektu z uwzględnieniem zakresu i częstotliwości przeglądów.

Pytanie nr 101

Jako Wykonawca korzystający ze wszystkich dostępnych narzędzi rynkowych finansowania na zabezpieczenie ofert i kontraktów w przetargach publicznych, niniejszym wnioskujemy o skrócenie maksymalnego okresu gwarancji należytego usunięcia wad i usterek.

Dzięki temu :

- 1) Unikacie Państwo podwyższenia cen ofert,*
- 2) Nie ograniczacie Państwo kręgu Wykonawców potencjalnie ubiegających się o zamówienie, a co za tym idzie zwiększacie konkurencyjność ofert.*

Podkreślamy, że tak długie zabezpieczenia możliwe są do uzyskania tylko na rynku bankowym i to przy bardzo dużym zapleczu finansowym. Natomiast rynek ubezpieczeniowy, który istotnie uzupełnia ofertę banków, proponując dużo lepsze warunki udzielenia gwarancji (niepowiązane z liniami kredytowymi niezależne źródło finansowania) ogranicza dostępność okresów udzielanych gwarancji, który na polskim rynku nie może przekroczyć 9 lat (przy założeniu gwarancji łącznej tj. wykonania robót wraz z należytych usunięciem wad i usterek) oraz przy założeniu, że okres na usunięcie wad i usterek nie przekroczy 7 lat w okresie łącznym. Należy przy tym pominąć incydentalne odstępstwa zdarzające się na rynku, które zależąc od wielu czynników nie mogą być traktowane jako norma (mowa o pojedynczych gwarancjach czy Ubezpieczycielach). Dodatkowo odstępstwa, o których mowa zawsze mają wpływ na podwyższenie finalnej ceny ofertowej bez względu na sytuację finansową Wykonawcy.

Zamawiający dodatkowo wymaga Gwarancji Jakości na podstawie K.C., która nie musi być powiązana z Gwarancją Należytego Usunięcia Wad i Usterek. Wykonawca składa Gwarancję Jakości, która określa obowiązki gwaranta i na tej podstawie gwarant jest obowiązany do usunięcia wady.

W takim dokumencie gwarancyjnym termin obowiązywania może być dłuższy, tj. obejmować maksymalny okres 7 lat, tak jak to jest zapisane w SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane skrócenie maksymalnego okresu gwarancji należytego usunięcia wad i usterek.

W ocenie Zamawiającego przedmiotowa kwestia nie stanowi bariery, czy czynnika utrudniającego dostęp do postępowania (zmniejszającego konkurencyjność), a jednocześnie zabezpiecza słuszne interesy Zamawiającego zarządzającego mieniem publicznym.

Pytanie nr 105

W związku z zapisami PFU dotyczącymi min zapewnienia prawidłowych warunków widoczności, przejezdności i obsługi komunikacyjnej dla przyległych terenów prosimy o wykaz planowanych i realizowanych inwestycji posiadających pozwolenia na budowę, decyzje na lokalizację /przebudowę zjazdów, które Wykonawca powinien uwzględnić przy sporządzaniu oferty dla przedmiotowego zamówienia

Odpowiedź

Ostateczny zakres wykonywanych robót zostanie określony przez Wykonawcę w ramach opracowanej dokumentacji projektowej. Kontrakt realizowany jest w formule „projektuj i buduj”. Opracowana własnym kosztem i staraniem przez Wykonawcę dokumentacja musi posiadać wszelkie niezbędne uzgodnienia, decyzje/zezwozenia, zostać uzgodniona i zatwierdzona zgodnie z zapisami PFU, gdzie zostały przedstawione wymagania minimalne. Wszelkie rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę mają być zgodne z DUŚ oraz obowiązującymi przepisami. Zamawiający nie ma wiedzy o wydanych pozwoleniach na budowę oraz decyzjach na lokalizację / przebudowę zjazdów.

Pytanie nr 116

Wobec uzgodnień z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. - pismo nr IZDK2-505-25/19 z dnia 24.04.2019r. [1] oraz nr IZDK2-505-215/19 z dnia 26.07.2019r. [2] oraz zapisów PFU pkt. 1.5.3. prosimy o jednoznaczne określenie parametrów obiektu inżynierskiego tj. oczekiwanej rozpiętości obiektu WK-1 (wiadukt na linię kolejową nr 95).

Czy warunek PKP określony w punkcie 1 pisma PKP [2]: „ z uwagi na planowaną rozbudowę linii kolejowej nr 95 Kraków Mydlniki- Podłęże, należy przy projektowaniu podpór wiaduktu zachować rezerwę terenu pod rozbudowę infrastruktury kolejowej tj. odległość min. 12,5 m od osi skrajnego toru (w stanie istniejącym) do lica podpory obiektu” jest jednoznaczny ze spełnieniem warunku PKP wyrażonym w piśmie [1] – pkt. 1: „ zwracamy się o rozważenie przesunięcia podpór wiaduktu w taki sposób aby podpory obiektu były usytuowane poza terenem PKP”.

Niejednoznaczny w tym wypadku opis przedmiotu zamówienia może na etapie postępowania prowadzić do dużej dysproporcji w ocenie ryzyka przez Wykonawców, zwłaszcza że PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w tych samych warunkach [1] zastrzega sobie prawo do wniesienia dodatkowych uwag i zastrzeżeń na kolejnym etapie uzgadniania projektu.

Odpowiedź

W zakresie lokalizacji podpór wiaduktu kolejowego WK-1 nad linię kolejową nr 95 Wykonawcę obowiązują warunki PKP PLK S.A. wydane dnia 26.07.2019 r. (nr IZDK2-505-215/19) z wymogiem, iż „z uwagi na planowaną rozbudowę linii kolejowej nr 95 Kraków Mydlniki- Podłęże, należy przy projektowaniu podpór wiaduktu zachować rezerwę terenu pod rozbudowę infrastruktury kolejowej tj. odległość min. 12,5 m od osi skrajnego toru (w stanie istniejącym) do lica podpory obiektu”.

Wymóg zawarty we wcześniej wydanych warunkach (z dnia 24.04.2019 r. nr IZDK2-505-25/19), iż PKP PLK S.A. zastrzega sobie prawo do wniesienia dodatkowych uwag i zastrzeżeń na kolejnym etapie uzgadniania projektu, nie dotyczy warunków lokalizacji podpór wiaduktu, a szczegółowych rozwiązań projektowych na etapie uzgadniania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 118

Z uwagi na warunki PKP określone w pismach [1] i [2] i zmianę konstrukcji ustroju nośnego obiektu WK-1 z uwagi na zwiększenie jego rozpiętości, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje również na czas budowy wiaduktu zachowania skrajni 7m, czy dopuszcza zniżenie skrajni na czas realizacji obiektu?

Odpowiedź

Ostateczny zakres wykonywanych robót zostanie określony przez Wykonawcę w ramach opracowanej dokumentacji projektowej. Kontrakt realizowany jest w formule „projektuj i buduj”. Opracowana przez Wykonawcę dokumentacja musi posiadać wszelkie niezbędne uzgodnienia, decyzje / zezwolenia, zostać uzgodniona i zatwierdzona przez Zamawiającego, zgodnie z zapisami PFU, gdzie zostały przedstawione wymagania minimalne. Wszelkie rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę mają być zgodne z DUŚ oraz obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 120

Prosimy o zmianę wymagania określonego w punkcie 1.5.3. PFU, a dotyczącego nasiąkliwości betonu zabudowy chodnikowej i gzymsów max. 4% przy jednoczesnym wymaganiu mrozoodporności F150.

Według ogólnodostępnej wiedzy Wykonawców popartej szeregiem opracowań i opinii technicznych - stosowanie betonu spełniającego w/w parametry jednocześnie jest problematyczne, a często szkodliwe dla trwałości betonów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zmienia wymagania parametru nasiąkliwości betonu zabudowy chodnikowej i gzymsów (punkt 1.5.3. PFU) – nasiąkliwość betonu ma nie przekraczać 5 %.

W związku z powyższym Zamawiający wprowadza zamienną str 18 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla Zadanie 1 – dokumenty te zamieszczone są w linku: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19 folder „załączniki do pisma 06.11.2019 r.” plik pn. zamienna strona 18 PFU - Zadanie 1.

Pytanie nr 125

Proszę o wskazanie sposobu podziału kosztów pomiędzy Zadanie 1 i Zadanie 2 do sporządzenia WWER dla robót, które obejmują swym zakresem oba zadania. NP. takim asortymentem robót jest przebudowa dwóch linii wysokiego napięcia przebiegających wzdłuż całego odcinka objętego zamówieniem.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż przedstawionym przez Wykonawcę w WWER kosztem w zakresie Zadania 1 winien być koszt sporządzonej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji zezwalającej na realizację robót oraz koszt wykonania wszystkich tych robót na odcinku w granicach administracyjnych Miasta Krakowa, natomiast przedstawionym przez Wykonawcę w WWER kosztem w zakresie Zadania 2 winien być koszt sporządzonej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji zezwalającej na realizację robót oraz koszt wykonania wszystkich tych robót na odcinku od granicy administracyjnej Miasta Krakowa do końca zakresu Zadania 2, tj. dowiązania do węzła autostradowego POK.

Pytanie nr 131

Zwracamy się z prośbą o jednoznaczną informację czy zadanie objęte przetargiem obejmuje zaprojektowania budowę przejścia podziemnego dla pieszych P-1 w rejonie km 0+357. Ponadto zwracamy się z prośbą o usunięcie z PFU dla Zadania 1, pkt 1.4.3.1 (str. 17-18) zapisu: „budowa obiektu [P-1] przewidziana została w przypadku braku możliwości przejazdu przez ul. Rybałtowską”. Oferent uważa ten zapis za wieloznaczny.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga konieczności wykonania przejścia podziemnego dla pieszych wraz z przejazdem rowerowym.

Pytanie nr 149

Zgodnie z zamówieniem przebudowę linii 110kV należy zrealizować w nawiązaniu do projektowanych skablowań dla inwestycji pn.: „Projektowany układ drogowy KST etap IIIa os. Krowodrza Górka – ul. Bociana-Górka Narodowa Zachód w Krakowie”. Prosimy o informację jak należy rozwiązać przebudowę sieci WN w przypadku gdy powyższa inwestycja nie będzie realizowana? Brak realizacji zadania pn.: „Projektowany układ drogowy KST etap IIIa os. Krowodrza Górka – ul. Bociana-Górka Narodowa Zachód w Krakowie” uniemożliwi rozwiązanie kolizji sieci WN z obwodnicą Zielonek.

Odpowiedź

Na obecnym etapie Zamawiający nie widzi żadnych przesłanek, wedle których inwestycja KST III nie miałyby być realizowana. Projektowane rozwiązanie kolizji należy dowieźć do skablowań dla inwestycji „Projektowany układ drogowy KST etap IIIa os. Krowodrza Górka – ul. Bociana-Górka Narodowa Zachód w Krakowie”.

Pytanie nr 150

Zgodnie z zamówieniem przebudowę linii 110kV należy zrealizować w nawiązaniu do projektowanych rozwiązań drogowych w ramach inwestycji pn.: „Budowa Północnej Obwodnicy Krakowa w ciągu drogi ekspresowej S52”. Prosimy o informację jak należy rozwiązać przebudowę sieci WN w przypadku gdy powyższa inwestycja nie będzie realizowana? Brak realizacji zadania pn.: „Budowa Północnej Obwodnicy Krakowa w ciągu drogi ekspresowej S52” uniemożliwi rozwiązanie kolizji sieci WN z obwodnicą Zielonek.

Odpowiedź

Na obecnym etapie Zamawiający nie widzi żadnych przesłanek, wedle których przytoczona inwestycja nie miałyby być realizowana. Projektowane rozwiązanie kolizji należy dowieźć do przebudowy sieci WN dla inwestycji „Budowa Północnej Obwodnicy Krakowa w ciągu drogi ekspresowej S52”.

Pytanie nr 205

W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców oświadczenie w formie JEDZ, o którym mowa w pkt 4.1.1.1 składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Czy w przypadku złożenia oferty przez konsorcjum dwóch firm oba oświadczenia mają być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym złożonym przez wspólnie ustanowionego pełnomocnika przez Konsorcjum do reprezentowania go w postępowaniu czy powinno być podpisane przez osoby uprawnione do złożenia oświadczeń w imieniu każdego z wykonawców osobno?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami cz. II pkt 4.1.1.4. SIWZ, tj. „W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców oświadczenie w formie JEDZ, o którym mowa w pkt 4.1.1.1., składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. (...)”. Oświadczenie Wykonawcy JEDZ winno być zatem złożone przez każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia osobno, a każde z tych oświadczeń winno zostać podpisane przez osobę / osoby posiadające umocowanie do reprezentowania danego podmiotu zgodnie z zasadami reprezentacji każdego z tych podmiotów. W cz. II pkt 4.1.1.1. wskazane jest, że oświadczenie JEDZ winno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do złożenia takiego oświadczenia w imieniu podmiotu, którego JEDZ dotyczy, a w cz. III pkt 2.2.6. SIWZ wskazano, iż m.in.

oświadczenia JEDZ mają być podpisane kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi osób uprawnionych do podpisania poszczególnych oświadczeń.

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zamieszczonych w ramach pkt I, wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi.

III. Mając na uwadze udzielone wyjaśnienia, o których mowa w pkt I, oraz nieudzielenie jeszcze wyjaśnień na wszystkie wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, jakie wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający informuje, iż niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 29.11.2019 r. godzina 12:00
Termin wniesienia wadium	– 29.11.2019 r. godzina 12:00
Termin otwarcia ofert	– 29.11.2019 r. godzina 14:00

W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy cz. IV pkt 2 i 3 oraz cz. VI pkt 4 SIWZ – cz. opisowa.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.08.2019 r. pod nr 2019/S 165-404079 – zmiana dotyczy Sekcji IV.2.2 i IV.2.7.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl:

- 1) zamienne strony nr 41 i 46 SIWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 06.11.2019 r.)
- 2) ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (z dnia 06.11.2019 r.)
- 3) dokumenty zamieszczone w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19 w folderze „załączniki do pisma 06.11.2019 r”.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-ca Dyrektora
ds. Inwestycji
mgr inż. Robert Górecki

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a

